



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés

20-071

DEMANDANTE: ANTONIO MARÍA RESTREPO FLÓREZ
DEMANDADOS: COLPENSIONES
MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
MUNICIPIO DE EBEJICO
RADICADO: 05001-31-05-002-2016-00395-01
DECISIÓN: Declara nulidad y ordena acumular

Link: [20-071 \(002-2016-00395\)](#) expediente digital

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procedía a examinar lo pertinente a la resolución del recurso de apelación formulado por las partes, encontrando que NO resulta procedente pronunciarnos de fondo. Veamos:

1. ANTECEDENTES

El señor ANTONIO MARÍA RESTREPO FLÓREZ, a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, calculada con el tiempo laborado para el Municipio de Ebéjico entre octubre de 1984 y el mismo mes del 2001, junto con la indexación de la condena y las costas del proceso, pretensión a la que se opone tanto Colpensiones señalando que el actor NO cotizó ninguna semana al régimen de prima media, como el ente municipal alegando la ausencia de cobertura.

Conoció en primera instancia el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el que mediante sentencia proferida el 4 de junio de 2020, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar la INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE PENSIÓN DE VEJEZ por el periodo trabajado para el MUNICIPIO DE EBÉJICO 08 de octubre de 1984 y el 07 de octubre de 2001, calculada en la suma de \$13.741.281 para el 31 de mayo de 2020, ordenando su INDEXACIÓN al momento del pago. Igualmente dispuso que:

SEGUNDO: CONDENAR al MUNICIPIO DE EBÉJICO a pagar a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES una reserva actuarial a favor de Colpensiones a nombre del afiliado ANTÓNIO MARÍA FLOREZ RESTREPO teniendo en cuenta el tiempo de servicio que este prestó a este Municipio, es decir entre el 08 de octubre de 1984 y el 07 de octubre de 2001. Autorizar a Colpensiones para recibir dichos pagos previo cálculo actuarial que hará Colpensiones del monto a pagar por esa entidad territorial, autorizándose a demás que sea indexado y a tener en cuenta aquellos pagos que pueda certificar el Municipio de Ebéjico que haya realizado a Colpensiones por aportes del demandante de dichos periodos según se indicó dentro del proceso, a fin de evitar dobles pagos.

TERCERO: DECLARAR probada la excepción de AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA NACION MINISTERIO DE HACIENDA EN EL RECONOCIMIENTO PENSIONAL DE LA DEMANDANTE propuesta por EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y no probada la de PRESCRIPCIÓN, las demás quedan resueltas.

Tal decisión fue objeto del recurso de alzada por Colpensiones, el demandante y el ente municipal accionado, ordenándose el envío del expediente a este tribunal para lo de su competencia.

En el expediente digital, concretamente en el trámite de la segunda instancia, se observa memorial a través del cual se solicita se decrete la suspensión de este proceso hasta tanto se decida la **PENSIÓN DE VEJEZ**¹ que cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado “2023-011”. Añade que el despacho en mención declaró la suspensión de ese proceso segundo trámite, en aras de que no se emitieran decisiones contradictorias, anexando el acta de audiencia fechada el 7 de septiembre de 2023, en la que se aprecia la siguiente anotación:

El MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO presentó la excepción de prejudicialidad, debido a que el demandante cuenta con otro proceso radicado 05001310500220160039500 en curso cuya pretensión es la del reconocimiento de indemnización sustitutiva de pensión de vejez por parte de COLPENSIONES, proceso el cual actualmente se encuentra en el Tribunal Superior de Medellín, por lo cual solicita que se suspenda el proceso. El despacho considera entonces declarar la suspensión del actual proceso en aras de que no se susciten decisiones que puedan ser

¹ Pretendida en condición de beneficiario del régimen de transición, por contar con más de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad.

contradictorias entre si y una vez el Tribunal Superior de Medellín allegue copia del pronunciamiento judicial, se reanudará la presente diligencia

Igualmente dispuso fijar fecha para continuación de audiencia de saneamiento, fijación de litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento para el 08 de febrero de 2024, previendo que para ese momento este órgano colegiado ya habría emitido decisión de fondo.

Fue así como el 5 de octubre de 2023 se solicitó al juzgado aludido que compartiera el link del expediente identificado con el radicado 05001-31-05-009-2023-00011-00 (archivo 14 cuaderno 02), cuyas actuaciones a la fecha, conforme se aprecia en el Sistema de Gestión Judicial, son las siguientes:

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
13 Sep 2023	ACTA AUDIENCIA	EL DÍA 07 DE SEPTIEMBRE DE 2023 SE LLEVÓ A CABO AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 77 CPTSS, LA CUAL FUE SUSPENDIDA Y SE REANUDARÁ EL 08 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 3 P.M. (CMB)			13 Sep 2023
07 Sep 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SUSTITUCION PODER COLPENSIONES			07 Sep 2023
07 Sep 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	CERTIFICADO COMITE CONCILIACION			07 Sep 2023
05 Sep 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	APORTE PODER MINISTERIO DE HACIENDA			05 Sep 2023
19 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	RESPUESTA JUZGADO 02 LABORAL			19 May 2023
15 May 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/05/2023 A LAS 13:38:48.	16 May 2023	16 May 2023	15 May 2023
15 May 2023	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA POR LA DEMANDADA Y VINCULADA; MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y COLPENSIONES. RECONOCE PERSONERÍA PARA ACTUAR A LA DRA. YENNY PAOLA PELÁEZ ZAMBRANO Y LA DRA. SILVIA CONSUELO FERNÁNDEZ MUÑOZ PARA REPRESENTAR LOS INTERESES DE LAS NOMBRADAS EN SU ORDEN. TRABADA LA LITIS, PROCEDE EL DESPACHO A FIJAR FECHA PARA AUDIENCIA DEL ART. 77 DEL CPLSS., PARA EL 07 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 2:00 PM. OF2			15 May 2023
09 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	IMPULSO PROCESAL			09 May 2023
22 Feb 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA COLPENSIONES			22 Feb 2023
08 Feb 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA MINISTERIO DE HACIENDA			08 Feb 2023
27 Jan 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	NOTIFICACION COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y AGENCIA			27 Jan 2023
26 Jan 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 26/01/2023 A LAS 10:42:19.	27 Jan 2023	27 Jan 2023	26 Jan 2023
26 Jan 2023	AUTO ADMITE DEMANDA	ORDENA NOTIFICAR. EN VISTA DE LA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA, SE DISPONE LA CONCURRENCIA A ESTE PROCESO DE LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO OBP- EN CALIDAD DE LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA. SE RECONOCE PERSONERÍA PARA ACTUAR AL DR. CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ PARA REPRESENTAR LOS INTERESES DE LA PARTE ACTORA. OF2			26 Jan 2023
13 Jan 2023	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 13/01/2023 A LAS 15:47:28	13 Jan 2023	13 Jan 2023	13 Jan 2023

2. CONSIDERACIONES

Destáquese que a esta corporación le corresponde decidir lo atinente a la procedencia de una indemnización sustitutiva. No obstante, sobre la misma prevalece el eventual derecho a una pensión de vejez que hoy se disputa en otro despacho. La emisión de una sentencia de fondo por

parte de este tribunal, en atención a la cuantía del proceso, implicaría la terminación del mismo, haciendo tránsito a cosa juzgada respecto de una prestación que va en contravía con la que actualmente se debate en otro escenario judicial y que claramente ostenta el carácter de derecho fundamental, truncándose su viabilidad pues NO resulta admisible, bajo ningún contexto, que la administración de justicia emita dos pronunciamientos, contradictorios entre sí.

Precisamente para evitar dicha situación, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, mal o bien, suspendió temporalmente el proceso donde se debate la procedencia de la pensión de vejez, a la espera de la sentencia que emita esta corporación respecto de la viabilidad de la indemnización sustitutiva en aras de NO lesionar el derecho al debido proceso.

Recuérdese en este punto que tal derecho se ha entendido como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando en todo momento el respeto a las formas propias de cada juicio. El artículo 29 del ordenamiento constitucional lo consagra, indicando que se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Es por ello que las situaciones de controversia que surjan de cualquier tipo de proceso requieren de una regulación jurídica previa que limite los poderes del Estado y establezcan el respeto de los derechos y obligaciones de los sujetos procesales, de manera que ninguna actuación de las autoridades dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas a los procedimientos señalados en la ley o los reglamentos. Esta obligación también cubre a las autoridades públicas, las cuales quedan obligadas por las normas que regulan el juicio o la actuación, sin que puedan, de conformidad con su propio criterio, acatar y respetar aquellos términos o procedimientos que los beneficien y desconocer o ignorar aquellos que les sean desfavorables. De conformidad con lo anterior, el debido proceso se vulnera cuando no se siguen los actos y procedimientos establecidos en la ley y los reglamentos, las *formas propias de cada juicio*.

Inicialmente debe precisarse que el mandato constitucional aludido se materializa, entre otras formas, a través de lo dispuesto en el art. 133 del Código General del Proceso, aplicable en todos aquellos asuntos no regulados expresamente en materia laboral, disposición que taxativamente enlista los casos en los cuales es dable declarar una nulidad. En ninguno de los numerales que lo integran se puede encuadrar la situación *sui generis* que se presenta en este asunto, ni siquiera en lo previsto en el numeral tercero² de la norma en mención, ya que, se reitera, conforme el análisis

² "El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) 3...Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida."

que precede, y de acuerdo a lo previsto en el art. 161 de la misma codificación, es factible suspender el proceso cuando *la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial*, habiéndose utilizado esta figura pero respecto del trámite que debería continuar, dado que la indemnización sustitutiva habría de entenderse como una pretensión de *carácter subsidiario*, cuyo estudio únicamente se efectuaría de resultar improcedente la prestación por vejez, súplica principal, por denominarla de alguna manera.

En otras palabras, si algún proceso debe culminar primero que otro, sería el adelantado ante el Juzgado Noveno, NO así el que lo que conoce esta Magistratura, la que por demás no tiene injerencia en las decisiones emitidas por la titular de aquel juzgado en aras de ordenarle continuar con la causa, de ahí que la eventual suspensión de este proceso (entiéndase el que adelantó el Juzgado Segundo) no se aprecia como una solución real.

Es por ello, que en este caso se considera viable acudir a la nulidad constitucional.

Hernando Devis Echandía³ advierte que es contradictoria la jurisprudencia toda vez que en ocasiones acoge el postulado Francés según el cual no hay nulidad cuando una norma expresa no la contempla, pero a su vez acepta la existencia de nulidades por violación al derecho de defensa en virtud de lo dispuesto en el art. 29 de la Constitución. En todo caso, reconoce que:

“Los defectos son como enfermedades de los actos procesales y del proceso, razón por la cual el derecho procesal contempla adecuados remedios, según su clase e importancia; remedios que procuran obtener la finalidad perseguida con el acto viciado, con el máximo de economía y eficacia, y que, por tanto, solo deben llegar al extremo de eliminar la actuación defectuosa cuando por otro camino es imposible obtener el mismo resultado y se trata de un vicio esencial. De ahí que el remedio de la nulidad no dese ser aplicado sino en casos especiales.”

Aclarado lo anterior, tenemos que lo acontecido en este proceso, si bien no encuadra en una nulidad legal, lo cierto es que sí se configura una nulidad de naturaleza constitucional al lesionarse el derecho al debido proceso NO sólo del señor Antonio María Restrepo Flórez, sino además de Colpensiones, el Municipio de Ebéjico y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, quienes se verían avocadas a enfrentar dos procesos disímiles, con pretensiones contradictorias, que de no haberse alertado a tiempo, incluso hubiese podido aparejar una transgresión al principio de sostenibilidad financiera, al propiciar recursos respecto de dos súplicas opuestas.

Recálquese en este punto que la procedencia de ambas prestaciones (indemnización y pensión) se cimenta en el tiempo de servicios a favor del Municipio de Ebéjico respecto de unos períodos

³ En su obra *Nociones generales del derecho procesal civil*, 2009, Editorial Temis, pág. 807.

sin cobertura, municipio que ni siquiera es parte en el novel trámite que cursa en el Juzgado Noveno.

Conforme lo expuesto, se insiste, esta corporación NO podría simplemente, ajena a esta realidad, avalar la decisión del Juez Segundo Laboral que concedió la indemnización sustitutiva respecto de unos ciclos que hoy edifican la procedencia de una pensión de vejez que se disputa ante su homóloga, Juez Noveno Laboral, bajo el entendido que fallador sólo le es dable pronunciarse de acuerdo a las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso sometidas a un trámite de contradicción. Tampoco podría condicionar el eventual derecho a las resultas de otro proceso, ni debatir en esta segunda instancia, si el accionante está o no llamado a disfrutar la pensión de vejez.

Así pues, para efectos de NO hacer nugatorio el derecho de defensa de ninguna parte, y principalmente, en aras de no desconocer un derecho fundamental como lo sería la seguridad social⁴ (materializado a través del reconocimiento de una pensión de vejez, que por demás ostenta el carácter de irrenunciable), el remedio que existe para subsanar la falencia que se presenta es DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia proferida el 4 de junio de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, para que un sólo operador jurídico se pronuncie acerca del derecho principal y subsidiario que disputa el accionante, solución que por demás nutrirá el debate probatorio y facilitará la defensa de las tres entidades públicas que deben participar en el debate.

Incluso de vieja data la Corte Constitucional⁵ ha considerado plausible acudir a la nulidad como el medio a través del cual se rectifica una actuación, en aquellos casos, con el fin de que concurren a un mismo proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia, oportunidad en la que analizó la arbitrariedad que se presentaba cuando en un mismo juzgado se tramitaron separadamente las causas impetradas por cónyuge y compañera permanente sin advertirse que era uno mismo el causante, concediéndole a ambas la prestación en un momento histórico donde una recibía a falta de la otra.

⁴ SENTENCIA T-113 de 2021: Para la Corte Constitucional, la seguridad social, “surge como un instrumento a través del cual se le garantiza a las personas el ejercicio de sus derechos fundamentales cuando se encuentran ante la materialización de algún evento o contingencia que mengüe su estado de salud, calidad de vida y capacidad económica, o que se constituya en un obstáculo para la normal consecución de sus medios mínimos de subsistencia a través del trabajo”^[64]. E igualmente ha expresado la jurisprudencia constitucional la relación intrínseca entre el derecho a la seguridad social como condición de realización del principio de la dignidad humana, en tanto hace “posible que las personas afronten con decoro las circunstancias difíciles que les obstaculizan o impiden el normal desarrollo de sus actividades laborales y la consecuente recepción de los recursos que les permitan ejercer sus derechos subjetivos”^[65]. El derecho a la seguridad social es una de las garantías subyacentes a los más importantes instrumentos internacionales de protección de los derechos humanos ratificados por Colombia y que hacen parte del bloque de constitucionalidad^[66].

⁵ Sentencia T-056 de 1997.

Ahora, aunque en este proceso lo que se debate es otro tipo de prestación, *mutatis mutandi* ha de aplicarse los razonamientos allí expuestos, pues en ambos eventos (sobrevivientes por pretendidas beneficiarias o vejez cuando con antelación se pidió en otro proceso la indemnización sustitutiva), lo ideal es que el debate se de en un mismo espacio procesal, de manera unitaria, entre otras razones, para evitar decisiones contradictorias y de paso asegurar el derecho de defensa de las partes contendientes e impedir el desconocimiento de derechos fundamentales.

En tal sentido, como se dijo, con el fin de salvaguardar los intereses las partes, y por qué no decirlo, para efectos proteger el patrimonio de las entidades, evitando que se profieran decisiones contradictorias o que incluso pudiesen implicar el pago de sumas adicionales, e impedir un perjuicio en el equilibrio financiero, se torna procedente **DECRETAR** de oficio **LA ACUMULACIÓN DE PROCESOS** al satisfacerse los presupuestos contemplados en el art. 148 del estatuto procesal⁶, dado que ambos trámites se surten a través del mismo procedimiento, además, tanto el iniciado por el actor respecto de la indemnización sustitutiva, como aquel en que posteriormente debate la pensión de vejez, se encontrarán en la primera instancia por efectos de la nulidad que declarará esta Magistratura respecto de la sentencia dictada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, despacho competente para conocer de ambos asuntos, por ser quien adelantó el proceso más antiguo bajo el radicado 05001-31-05-002-2019-00395⁷.

Se recuerda que la prueba legalmente aportada y practicada conserva su validez y eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE**

⁶ CODIGO GENERAL DEL PROCESO. ARTÍCULO 148: ... a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda. b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos. c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

⁷ CODIGO GENERAL DEL PROCESO. ARTÍCULO 149. COMPETENCIA. Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. **En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo**, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares. Resaltos de la Sala.

PRIMERO: se **DECLARA** la **NULIDAD** de lo actuado desde la sentencia de primera instancia, inclusive, proferida el 4 de junio de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, y se **DECRETA LA ACUMULACIÓN DE LOS PROCESOS** iniciados por el señor ANTONIO MARÍA RESTREPO FLOREZ identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 3.524.185, contra Colpensiones, la OBP y el Municipio de Ebéjico, que en su orden cursan bajo los radicados 05001-31-05-**002-2016-00395-00** y 05001-31-05-**009-2023-00011-00**, cuya competencia asumirá el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: se **ORDENA** al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín que remita al juez competente el expediente que se encuentra en su despacho, previa anotación en el sistema.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se firma el acta en constancia por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

 MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

 MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 181 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 24 DE OCTUBRE DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>